



Автономная некоммерческая организация Институт русско-славянских исследований имени Николая Яковлевича Данилевского

Статьи ИРСИ/Аналитика ТГ-канала "Россия – не Европа" Экспертный клуб Николая Данилевского Конференции ▾ Труды ИРСИ ▾ Современны
СМИ о нас Издания ИРСИ им. Данилевского ▾ Русская мысль Новейшей истории России ▾ Дело соборное Все материалы Интернет-ма
созидатель" Открытые обращения ИРСИ Данилевского Контакты

Главная > Доклады конференций >

Доклады конференций Синяговский Дмитрий

Синяговский Д. Б.

Проблема глобализации культуры в свете теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского

🗨 0



«Глобализация» по праву может быть названа «притчей во языцех» современного мира, хотя само это понятие может осмысливаться по-разному как в среде ученых, так и в массовом общественном сознании. И это понятно – ведь изменения во всех сферах жизни человеческого общества и во всех его социальных слоях, сделавшие глобализацию актуальнейшей темой нашего времени, произошли относительно недавно – в 90-х годах XX века, когда совпали два фактора – геополитический и научно-технологический: первый – победа Запада (главным образом в лице США) в противостоянии двух систем с прекращением существования СССР как сверхдержавы, и второй – создание мирового информационного пространства на основе бурного развития компьютерных информационных и коммуникационных технологий. Также до сих пор в российском (как и в мировом) научном сообществе нет единой концепции плюсов и минусов глобализации с точки зрения её последствий в международном, национальном и личностном аспектах.

Вместе с тем воздействие глобализации именно на культурную сферу бытия личности, нации, государства вызывает наиболее серьезные опасения и яростную критику со стороны противников глобализации. Но и большинством исследователей, трактующих глобализацию как неизбежное, объективное и прогрессивное историческое явление, универсализация культуры, порождаемая ей, признаётся как одна из её безусловно непривлекательных сторон. Существует множество оборотов речи для описания вредоносного влияния процессов глобализации на национальные культуры: культурный империализм; унификация культур; нивелировка национальных культур; культурная гомогенизация всего мира; американизация массовой культуры; стандартизация личности; нравственная и интеллектуальная деградация личности, порождаемая массовой культурой; эрозия национальной культуры; нивелировка ценностей; утрата исторической, национальной, этнической, личностной идентичности и т.д.

Почему именно культурная сфера бытия оказалась наиболее уязвимой перед лицом происходящих мировых интеграционных процессов, и при чём настолько, что под вопросом оказывается сама возможность продолжения существования самобытных традиционных культур – ведь в случае исчезновения национальной идентичности того или иного этноса необходимо будет признать как свершившийся факт исчезновение самого этого этноса? В чём именно заключается вредоносность влияния чужеродных ценностей на самобытные национальные культуры? Все ли привнесения извне, иностранные заимствования пагубно влияют на национальную культуру?

При всей животрепещущей актуальности указанных вопросов, при всей опасности угроз национальным культурам, исходящих от глобализации в XXI веке, целостную научную культурологическую теорию, дающую исчерпывающие ответы на эти вопросы мы найдём в труде учёного не нынешнего, а XIX века. Имя создавшего эту теорию учёного – Николай Яковлевич Данилевский, а название, закрепившееся за ней – теория культурно-исторических типов.

Н.Я.Данилевский этой теорией обосновал ряд важнейших тезисов, без опоры на которые невозможно осмысление происходящих сейчас процессов. Общечеловеческой цивилизации не существует. Нет такого субъекта или действующего лица истории как человечество. Человечество как единое целое субъектом истории может быть только в одном единственном случае – если наш человеческий род оказался бы не единственным участником исторического процесса, понимаемого как поприще

деятельности разумных существ. Вот тогда, в случае существования инопланетной цивилизации как аналогичного субъекта, взаимодействующего с нашей земной цивилизацией или хотя бы наблюдающего за ней, можно было бы говорить о субъектности земного человечества, но уже в рамках истории не земной, а межпланетной, галактической. С точки зрения христианской картины мироздания это исключено. Вселенная – антропоцентрична, земная человеческая цивилизация – единственная в ней. Учёные, постоянно разрабатывая всё более изощрённые способы зондирования космоса, не опровергают этого христианского представления. До сих пор все научные исследования и наблюдения с целью обнаружения братьев по разуму не дали ни неопровержимого положительного результата, ни оснований ожидать, что этот результат будет получен в будущем.

Таким образом, отсутствует система цивилизаций или «человечеств», в которую земное человечество входило бы в качестве одного из её элементов. Наше человечество не может выступить в качестве «игрока» или субъекта истории за неимением других «игроков», да и самих «игр». Не будучи элементом системы (или субъектом), человечество зато само по себе есть система, элементами которой являются, согласно Данилевскому, культурно-исторические типы. Они-то и выступают действующими лицами исторического процесса, а никак не человечество.

Эти типы (их основы, характеристики, особенности, законы их развития и взаимодействия) являются наивысшей категорией, которая может подвергаться историческому анализу, и что особо важно – наивысшей категорией, имеющей практический смысл для индивидуума, принадлежащего к тому или иному этносу, народу или цивилизации. Все культурно-исторические типы развиваются как отдельные организмы, одновременно проходя стадии становления, взросления, плодоношения и увядания, в различных сферах и областях жизни проявляя свои таланты и дарования. Николай Яковлевич так формулирует идею исторического прогресса: «Прогресс состоит не в том, чтобы все идти в одном направлении, а в том, чтобы всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходить в разных направлениях» [1, с. 73]. Согласно Н.Я. Данилевскому, индивидуальное своеобразие каждого культурно-исторического типа и особенности его исторического пути предопределены свойствами **народных начал**, заложенных в народах, составляющих этот тип. Народные начала совпадают у народов одного культурно-исторического типа, но не передаются от народов одного типа народам другого типа [1, с. 77]. Директор Института русско-славянских исследований А.В. Буренков нашёл для этой мысли меткую метафору: «Пересадка души одного народа другому невозможна, как невозможна пересадка души одного человека другому». Попытка замещения народных начал другими может привести лишь к гибели подопытного народа, но ни в коей мере не к его метаморфозе. Данный закон получил название закона непередаваемости цивилизации.

Культурная сфера жизни народа (цивилизации, культурно-исторического типа) включает в себя в первую очередь такие процессы, сферы и явления как языковая деятельность (речь), повседневная бытовая жизнь (жилище, пища, предметный мир), одежда, семейные традиции, самостоятельное народное творчество – песня, танец, игры. Перечисленное является формой самого прямого и непосредственного выражения содержащихся в глубинах данного этноса его народных начал, эти проявления Данилевский называет *народными формами быта*.

Именно искажение народных форм быта Данилевский ставит на первое место при изложении трёх форм гениально выявленной им болезни русской жизни, которую он назвал европейничаньем:

Искажение народного быта и замена форм его формами чуждыми, иностранными; искажение и замена, которые, начавшись с внешности, не могли не проникнуть в самый внутренний строй понятий и жизни высших слоев общества – и не проникать всё глубже и глубже [1, с. 226].

Именно **потому** искажение на иностранный лад этих форм (одежды, устройства домов, домашней утвари, песен, детской литературы, детских игрушек, домашних и уличных игр, национальной кухни, взаимоотношений между членами семьи и всего образа жизни) является по Данилевскому болезнью, а не приобретением, **что** между народными началами (содержание) и народным бытом (форма) существует постоянная гармония, органическая связь. Эти содержание и форма чётко адекватны и гармоничны друг другу, ибо сами эти формы быта народного, общественной жизни формировались и эволюционировали как выражение и осуществление архетипических начал данного племени. В виду единства *народных форм быта* и *народных начал* как *формы* и *содержания*, замена, пересадка или искажение форм быта является ничем иным как средством пересадки и искажения самих народных начал, что согласно Н.Я. Данилевскому губительно для обладателя этих начал.

Неповреждённость формы означает целостность содержания и является залогом жизнеспособности нации, успеха её на поприще исторического движения. Влияние на форму влияет на содержание, на душу. Как бы хорошо одежды ни смотрелись на чужом плече, результатом напяливания на тело народа одежд с чужого плеча становится изувечивание души народа.

Наряду с обоснованием недопустимости заимствований, влияющих на народные начала культурно-исторического типа, существеннейшим положением теории Данилевского является обоснование возможности и желательности других заимствований. Речь идёт о возможности использования именно **достижений, плодов** цивилизации, выработанных другим культурно-историческим типом, а не тех присущих ему **основ** народной жизни, о которых говорилось выше. Николай Яковлевич конкретизирует, какого именно рода достижения иного культурного типа могут и должны использоваться, являясь не только безвредными, но и приносящими пользу принимающей цивилизации – это **выводы и методы положительной науки, технические приемы и усовершенствования искусств и промышленности**.

Таким образом, в научном наследии Н.Я.Данилевского современное научное сообщество, гражданское общество, руководители государств, осознающие реальность негативного влияния глобализации на самобытные культуры, способны обрести не только ответы на вопросы о сути происходящих процессов,

но и сформулировать научно обоснованную концепцию национального развития, гарантирующую процветание своих народов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – СПб., 1995.

[1] «Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» – 3-й закон развития культурно-исторических типов.

Синяговский Дмитрий Борисович, президент Регионального общественного фонда «Память мучеников и исповедников Русской православной церкви» (г. Москва)

 2017 г.

 Подписаться ▾

Войти через     



Оставьте первый комментарий!

B *I* U          [+]

0 КОММЕНТАРИЕВ